



2018 北京国际模拟联合国大会
Beijing International Model United Nations 2018

背景文件

欧洲理事会

议题一、推进欧盟经济一体化
议题二、欧盟外交防务一体化

青年责任
共同命运

Youth Responsibility
FOR
A Shared Future

目录

欢迎辞	4
委员会介绍	5
一、委员会宗旨	5
二、委员会职能	5
议题一：推进欧盟经济一体化	6
情况简介	6
历史措施回顾	7
一、共同农业政策	8
（一）背景	8
（二）发展历程	8
（三）问题	9
二、欧盟区域政策	9
三、单一货币——欧元	10
国家立场	12
一、轴心力量：法国与德国	12
二、南欧国家	12
三、中东欧国家	12
议题二：欧盟外交防务一体化	13
情况简介	13
一、欧盟防务一体化	14
（一）何为防务一体化	14
（二）历史沿革——失败的早期尝试	14
（三）历史沿革——边缘化与西欧联盟	15
（四）历史沿革——ESDP 与 CSDP	15
（五）现状与主要问题	16
二、欧盟外交一体化	17
（一）何为欧洲外交一体化	17
（二）“伏歇计划”——夭折的早期尝试	17
（三）欧洲政治合作——经济一体化发展的自然产物	18
（四）欧盟共同外交与安全政策——冷战后的欧洲外交一体化进程	18
（五）现状与主要问题	19

国家立场	20
一、 欧盟防务一体化	20
（一） “核心欧洲”	20
（二） 中东欧国家	20
（三） 南欧国家	21
二、 欧盟外交一体化	21
（一） 持欧洲观念的 “核心欧洲”	21
（二） 中东欧国家	21
（三） 南欧国家	21
问题思考	23
参考阅读	24

欢迎辞

尊敬的各位代表：

欢迎参加 2018 北京国际模拟联合国大会，并感谢你们来到欧洲理事会。希望你们能够在这里获得模拟联合国生涯中的一次宝贵经历。

让我们将目光投向历史的风尘：恢弘的罗马帝国在公元 1 世纪的巅峰种下了欧洲统一的种子；700 年后，查理曼大帝用自己昙花一现的帝国点亮统一的星火；第一次十字军东征，罗马天主教会领导“基督教世界”的观念到达顶峰，统一的梦想继续萦绕在欧洲的大地；启蒙运动使建立一个统一欧洲的梦想复兴，康德曾说：“建立一个永久和平联盟”，企盼着一个只有调解而再无战争的欧洲；拿破仑曾在这条梦想之路上追逐奔跑，却摔倒在俄罗斯的茫茫大雪；希特勒也有着一个狂妄的梦，而梦醒，带给欧洲大地的只有满目疮痍。

当二战的烽烟消散，为避免这个经历了数千年纷争的土地再遭战争之祸患，面对逐渐下降的政治地位以及战后亟待重建的经济形势，欧洲必须走到一起。1952 年，法意荷比卢及西德成立欧洲煤钢共同体，欧盟的雏形就此构建；1957 年《罗马条约》签署，欧洲经济共同体及欧洲原子能共同体正式成立，欧洲经济一体化进程被强化；1965 年《布鲁塞尔条约》签订，欧洲共同体整合欧洲煤钢共同体、欧洲原子能机构及欧洲经济共同体，欧洲一体化进程进一步增强；1973 年英国加入欧共体，；1987 年欧洲单一法案生效；1990 年《申根协定》签署；1991 年欧共体马斯特里赫特首脑会议正式通过马斯特里赫特条约，欧盟正式成立，欧洲一体化正式从经济转向经济政治实体过渡……

当我们将目光收回，观望当今世界，欧洲在经济、外交和防务方面的一体化进程在不断深化的同时，也遇到了各种挑战。虽然欧盟成员数量不断增加，但究其内部的发展格局，不同领域的一体化程度不同，不同成员国在一体化中的进展也不同。这种深层的差异随着近年来欧洲危机的频繁爆发而将欧盟一体化隐含的缺陷和不足暴露无遗。在欧洲民粹主义抬头，一体化出现反转趋势的背景下，欧洲一体化进程该何去何从，经济、外交防务一体化是否能继续推进并落到实处？

敬请各位代表在进行学术准备或在会议进程中把握立场，审慎决策，欧洲这块土地的未来将在你们的一言一行之中悄然生发，相信欧盟的前路将因你们的指引而通向光明。

2018 北京国际模拟联合国大会
欧洲理事会主席团

委员会介绍

一、委员会宗旨

欧洲理事会（European council，又译作“欧洲峰会”、“欧盟首脑会议”），是欧盟最高决策机构。其由成员国国家元首或政府首脑及欧洲理事会主席、欧盟委员会主席组成。欧洲理事会起源于20世纪60、70年代欧洲的“峰会”。在时任法国总统德斯坦和德国总理施密特的推动下，于1974年11月10日巴黎峰会上成立，时称欧洲经济体首脑会议。

欧洲理事会旨在推动欧盟统一的政治、经济、社会、科技和文化发展进程，维护人权、民主和自由的共同价值观，在成员国间结成牢固的法律关系，促进各国在各领域展开有效合作。上个世纪八十年代期间，得益于《单一欧洲法案》，欧洲理事会成为共同体内部的一个机构，长期扮演着欧洲一体化发动机的角色。¹ 由于其最高决策机构的特点，它在欧洲最高的层面相互协调，以达成共同的立场，至上而下影响着欧洲政治经济及外交一体化的进程。

二、委员会职能

欧洲理事会作为最高决策机构，它决定着欧盟政策的方向，并在事关欧洲发展走向的重大事务上起着不可替代的作用。

《单一欧洲法令》确立了欧洲理事会的地位，《马斯特里赫特条约》则具体阐述和规定了其作用：“欧洲理事会应为联盟提供其发展的动力，为欧盟的未来提供总的框架和指针”，为欧洲一体化“制定总的政治指导原则”。²

作为欧盟的最高决策机构，欧洲理事会在决策过程中一律采取协商一致的原则。假使遇到一些重要的问题，成员国普遍产生重大分歧，导致法令无法通过，立法内容通常可以进行“降级”，向相关成员国做出让步，以达到通过法案的目的。如从《欧盟宪法条约》降为《里斯本条约》。同时，当少数成员国出于自身的国家利益，对于立法特点条款产生异议时，往往会加入相应的个案豁免条款。

值得注意的是，欧洲理事会也有无法有效影响到的层面。在涉及欧盟重大制度改革的问题上，各成员国国内最高立法机构或全民公决拥有最终裁决权。没有各国国内的支持，超国家性质的欧盟法案也难以通过。³

1 《欧洲联盟条约》第四条

2 王坚：《欧盟完全手册》，北京·中央编译出版社，2010版，第58页。

3 王坚：《欧盟完全手册》，北京·中央编译出版社，2010版，第60页。

议题一：推进欧盟经济一体化

情况简介

美国经济学家贝拉·巴拉萨在《经济一体化理论》中，将经济一体化定义为“既是一个过程(a process)，又是一种状态(a state of affairs)。就过程而言，它包括采取种种措施消除各国经济单位之间的歧视；就状态而言，则表现为各国间各种形式差别的消失。”⁴ 经济一体化进程分为几个渐进的阶段，包括自由贸易区、关税同盟、共同市场、经济与货币联盟和完全经济一体化。

欧洲经济一体化的起点是 1947 年的莫内计划。让·莫内和罗伯特·舒曼最早绘制了欧洲的一体化之路，即运用经济的手段实现政治的目标，将欧洲联合到一起，以防止未来的战争。从 1952 年煤钢共同体和 1957 年《罗马条约》开始，欧洲经济一体化经历了三次飞跃。一是关税同盟阶段，从 1958 年至 20 世纪 80 年代中期，标志是建立关税同盟，成员国之间消除关税壁垒和贸易限额，对外实行统一关税。二是统一大市场建设，从 20 世纪 80 年代中期至 1992 年，标志是实现商品、服务、资本与人员四大生产要素的自由流动，实现统一大市场。三是经济与货币联盟建设，从 1991 年至今，标志是欧元的诞生。⁵

1970 年《维尔纳报告》提出了经济与货币联盟、在欧共体实施固定汇率和引入单一货币。在经历了二十多年的经济波折与准备铺垫之后，在 1992 年欧洲单一市场形成的基础上，为了促进欧盟经济政策的实施，稳定货币汇率，进一步巩固欧洲统一市场，促进成员国之间的健康贸易并加强欧洲在世界货币体系中的作用，自 1999 年 1 月 1 日起，欧盟开始引入共同的货币——欧元，同时，欧洲经济与货币联盟成立，这是世界经济史和货币史上的一次重大变革。

但随着 21 世纪以来欧盟不断东扩，欧盟内部成员国之间的国家实力差异日益扩大，逐渐暴露出欧盟经济一体化自身的不足和缺陷，如一体化与各成员国发展不平衡之间的矛盾、欧盟统一的财政政策难以协调、欧元区财政纪律遵守困难等。从 2009 年起，欧盟陷入长达 10 年的危机。首先是金融危机，债务危机接踵而至，进而导致了欧元危机。2016 年 6 月，英国公投脱欧。2017 年 3 月 29 日，英国向欧盟正式提交脱欧申请，英国脱欧进程正式启动。英国作为欧洲乃至世界的重要经济体之一，其与欧盟的分离必将成为经济一体化的一次沉重打击。

除此之外，在经济一体化的进程中，欧洲仍旧面临其他严峻挑战：一是经济增长缓慢和成员国之间经济差距的拉大，二是欧元区结构性问题和碎片化，三是增长模式的挑战。由于欧盟各成员国的发展水平不同，发展模式不一致，以往欧洲经济共同体的高福利和可持续发展目前也遭遇新的挑战。⁶

面临种种现状，如何应对各种挑战，如何推进欧盟《2020 年议程》，如何深化欧洲经济一体化，需要各位代表深入思考。

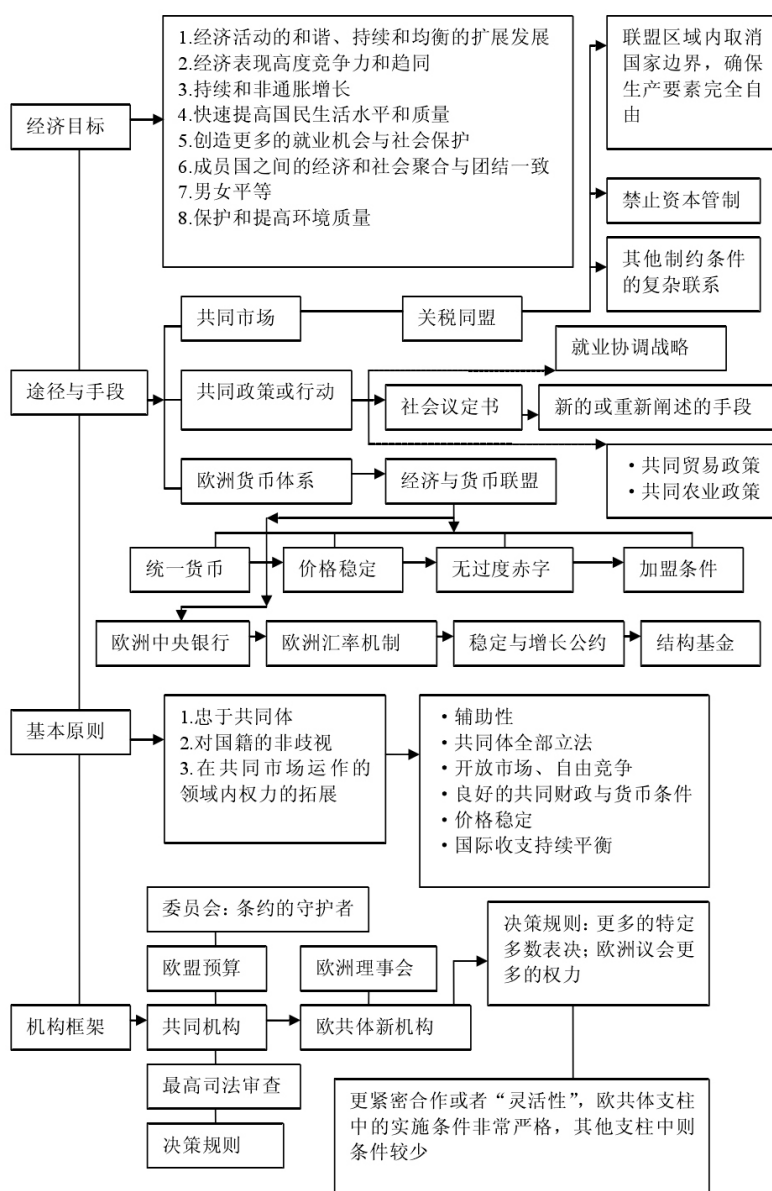
4 Bela Belassa, *The Theory of Economic Intergration*, (London: Allen & Unwin, 1961). 转引自邓宗豪：《欧洲一体化进程：历史、现状与启示》，四川大学出版社，2011 年版，第 155 页。

5 吴弦：《欧洲经济一体化：由来、发展与前景》，载周弘主编《认识变化中的欧洲》，社会科学文献出版社，2013，第 3~14 页。

6 陈新：《欧盟 60 年：困境与反思》，载黄平主编《欧洲蓝皮书 欧洲发展报告（2016-2017）》社会科学文献出版社，2017，第 20 页。

历史措施回顾

欧盟经济制度框架的形成是伴随着欧盟经济一体化进程的发展而演变的。欧洲的一些成员国在国家安全、巨大经济利益以及潜在的经济利益面前，把本国的一部分国家主权交给共同体，克服了政治经济方面的差异而共同组织和经营了一个超国家组织。因此，欧盟经济一体化的形成和发展中取得最明显的成就即为共同体成员国对经济制度、政治制度和法律制度等方面不断地改革、创新形成了比较完整的一体化的经济制度框架。⁷（详见下图）下文将列举三个促进欧盟经济一体化的重要措施，以供参考。



7 阎国来:《欧洲经济一体化与经济增长关系研究》, 吉林大学, 2015年, 第58页。

一、共同农业政策

(一) 背景

两次世界大战期间，欧洲各国与世界参战国一样，经历了数十年食品严重短缺；二战结束后至 1960 年间，欧洲各国农业发展不均衡，部分国家农作物生产过剩而部分国家食品不足。为了保护国内农业生产者利益，欧洲国家大都实施高关税、低水平进口的方式维持较低水平进口。这种阻碍食品进口的做法，损害了国内希望以合理价格购买农产品的消费者利益。1950 年起，欧洲人口数量激增，进一步促进了食品消费需求。但是在农作物生产过剩的国家，农民因为对市场和价格不确定性怀有恐惧，拒绝生产更多食物来满足消费者的需求，只有当出口得到绝对保证的时候才偶尔会提高农作物的产量；但是，农作物生产不足的国家，则怕提高进口配额损害本国农民种植热情和利益。欧洲各国政府认识到农业生产问题的同时，也意识到：国家间不统一产生的问题不可能通过任何单个国家行为得到解决。

农业在欧盟的成员国内均占据着重要的地位。仅以 1958 年为例，该年欧共体 66% 的土地都是农业用地，有数量庞大的农业人口（该年劳动力数量共计 72104000 人，其中农业人口 15730000 人）。土地开发主要以家庭为单位，61% 的土地采用所有者直接管理的经营方式，31% 的土地采用租种的经营方式，剩下的 9% 采取土地收益分成制，即佃农和雇主共享成果、共担风险的方式。该年大部分的农田分布零碎，单块农田面积小：78% 的农田不足 10 公顷，仅 9% 的土地大于 20 公顷，不足 6% 的土地面积大于 100 公顷。比利时该年 74% 的单块农业用地不足 1 公顷，卢森堡为 46%，意大利为 35%⁸。经营方式单一、经营面积小，再加上不利的天气因素和环境因素，使得农产品价格波动大，导致农民收入远不如其它产业。庞大的农业人口意味着数量巨大的选票，农业经济的巨大占比也决定了它对成员国经济的重要影响。这种政治经济的双重重要性让农业一体化问题在欧盟经济一体化问题中变得十分敏感。

(二) 发展历程

欧洲共同农业政策是在欧洲共同体内实施的最重要的政策之一。《罗马条约》提出了最早的共同农业政策概念。该条约第 39 条规定了实施共同农业政策的具体目标是：“推进技术进步，实现劳动力及生产要素配置最优化，确保农产品数量合理增长，最终提高农业生产力⁹。”欧洲共同体成员国是以建立欧洲煤钢共同体同样的逻辑和模式建立农业共同体。“共同体”是“透过制度的融合”，即每个参与国家在农业方面放弃自己的一定主权而交由共同的决策机构统一裁决。但是，由于欧洲各国各地农民之间广泛存在的顾虑以及政策的敏感性，1958 年确立起的共同农业政策直到 1962 年才得到落实。

共同农业政策一经实行即成为欧洲最大单一性共同政策，在欧洲成员国之间建立了农产品自由交易的平台：成员国之间对外无关税、对内无征收。共同农业政策运行之初，成效显著。共同定价的农产品最低保证价格，充分调动了农民的生产积极性，奶制品、小麦和其他农产品生产大幅度增长，食品短缺迅速消失；从 1962 年开始不到 6 年的时间内，欧洲农产品市场上的价格差异得到明显消除，谷物，家禽，奶制品和肉类几乎达到了完全的价格统

8 C. Constantinides-Megret, *La politique agricole commune en question*, A. Pedone, 1982. (专著)

9 Benoît R.SOREL, *Une agriculture biologique artisanale et autonome*, Paris, BoD - Books on Demand, p.74. (专著)

一。随着共同体成员国的增加，农业相关的技术和工业都得到了稳健发展。

共同农业政策产生了巨大的积极效应，但是随着时间的推移，其弊端也逐渐显现。行业收入低、生产力提高难持续和农业预算吃紧等问题给共同农业政策带来了新的挑战。据此，该政策也在被不断地调整、更新，是欧盟经济一体化的典型缩影。截至 2017 年，大体经历了如下几次改革：1992 年前，欧洲内部市场价格由关税和市场干预机制支持和调节，欧洲产品以较为低廉的价格销往外部市场，得益于其出口补助政策¹⁰。1992 年后，为降低欧洲内部产品价格并使其靠拢国际价格水平，同时又保障农民收入，农产品的价格支持工具逐渐被对价格和贸易扭曲更少的直接支付所代替¹¹。2003 年改革的核心是“脱钩政策”——欧盟向农场支付的补贴不再与产量挂钩，而是和历史因素有关。假设一位农民 2005 年没有任何产出，仍然可以像往常一样收到补贴。由于实施共同农业政策成本过高，再加上防务、移民、反恐等问题接踵而来，2017 年，欧盟打算为该政策“瘦身”，旨在简化共同农业政策，降低管理成本¹²。

（三）问题

农业是欧盟一体化程度最高的领域之一，但成员国农业发展很不平衡，这使它们在共同农业政策上的得失相差很大。法国是最大的受益者，每年从共同体得到的价格补贴、生产指导基金超过了它向共同预算的缴款份额。在一体化组织内部，如果成员国发展差距较大，就意味着高收入国家要为低收入国家承担更多的义务，高收入国家对一体化的热情就会减弱。如德国承担了欧盟预算约 30% 的份额，是出资最多的国家，却只能从欧盟得到约一半的回报，每年为欧盟净贡献 100 多亿欧元。多年来，欧盟内部一直为摊款及受益不均而争吵不休。

此外，欧盟新成员国的加入给共同农业政策带来了很大的挑战，欧盟难以为其支付足够的补贴。所以新成员国在一段时期内要自己支付部分的补助以使政策得以为继。不过新成员加入欧盟时为符合其对农作物的高标准要求，在优化生产过程、升级设备等方面要承担很大了开销。在这一点上，新成员国可以得到欧盟的资助。

二、欧盟区域政策

欧盟区域政策又称为欧盟凝聚与区域政策 (EU Cohesion and Regional Policy)，由欧洲委员会负责。欧盟一直是全球范围内重要的财富与经济中心，各成员国发展模式各有不同，因此，经济与社会差异仍然非常明显，而且随着近些年欧盟成员国不断增加，差异有所加深。例如，2004 年以前，最贫困地区的 GDP 为欧盟平均人均生产总值的 2/3 (67%)。新增 10 个新成员国后，最贫困地区的 GDP 少于欧盟平均人均生产总值的 1/3 (28%)。而且，仅为占欧盟版图 14% 的成员国的经济产量之和构成了欧盟经济总值的 43%。高增值经济产量的地理五角形由伦敦、汉堡、慕尼黑、米兰和巴黎组成，这五个城市的人口占欧盟总人口的 1/3。人均收入最富有的成员国卢森堡，其富有程度是最贫困的国家——罗马尼亚的 7 倍之多，两国地区水平上的差距还要更大¹³。

¹⁰ 出口补助由欧盟提供，目的在于使农产品售价低于实际价格，甚至低于生产的成本价格，是一种倾销的手段。

¹¹ 王雅梅：《欧盟共同农业政策向共同农业和农村发展政策的转变探析》，载《农村经济》2009 年第 5 期，第 119 页。

¹² 《欧盟计划改革共同农业政策》，<http://silkroad.news.cn/2017/1201/72465.shtml>，2017 年 12 月 1 日。

¹³ 《欧洲区域政策——对非成员国的激励》，http://ec.europa.eu/regional_policy/sources/docgener/presenta/international/external_zh.pdf，欧洲委员会区域政策总署

随着欧盟一体化程度的加强，在集聚效应的作用下，成员国之间和各地区之间的区域差异可能进一步扩大。较大的区域差异不利于欧盟的内部融合。因此，制定强有力的区域经济政策就显得尤为必要。为了缓解聚合效应，缩小地区间贫富差距，欧盟将各种资源从富饶的地区传输给贫瘠的地区，以使落后的区域实现现代化，从而追赶上欧盟其他区域的发展水平。

1957年，《罗马条约》的签署确立了区域平衡发展作为欧共体的主要目标之一。随后，欧共体于1958年设立了两个最早的区域经济政策基金：欧洲社会基金和欧洲农业指导与保障基金。欧洲社会基金主要用于资助各地区失业人群和弱势群体，向他们提供就业培训、录用资助等。欧洲农业指导与保障基金主要用于资助落后农业地区的发展，并直接资助农民。虽然两种基金为欧共体内落后农业地区的发展及高失业地区的再就业提供了重要帮助，但从总体上看，其基金规模仍然偏低，所起作用非常有限。1975年，欧洲区域发展基金的创立在欧盟区域经济政策发展过程中具有里程碑意义，进一步凸显了区域政策的重要性。欧洲区域发展基金通过各成员国间的财政转移支付，来扶持落后地区的发展。由于其资助额大，在欧盟落后地区的发展过程中发挥着非常重要的作用。1975年，欧洲区域发展基金创立时，其年度资助金额就高达2.58亿埃居，占欧共体财政预算的4.5%。到1986年，欧洲区域发展基金年度资助金额已达33亿埃居，占欧共体财政预算的9%。直到当前，欧洲区域发展基金仍是结构基金中资助金额最多、影响最大的一项基金。

欧盟区域经济政策在促进落后地区发展、提高欧盟内部的整合程度方面发挥了关键作用，希腊、爱尔兰、西班牙、葡萄牙、芬兰等经济相对落后的国家从欧盟各项区域政策中取得了巨大收益。西班牙和葡萄牙是欧盟区域政策的两大受益者。根据欧盟确定的标准，1988年，西班牙有57.7%的人口属于落后地区，22.2%的人口在衰退工业地区，2.5%的人口在乡村地区，合计有82.6%的人口享受结构基金的支持；葡萄牙100%的人口属于落后地区，全部享受结构基金的支持¹⁴。

一体化是一把双刃剑。一方面，它可以促进成员国资源的优化配置，降低交易成本，促进经济发展，增强成员国的国际竞争力。另一方面，一体化过程本身会通过贸易的自由化和要素的自由流动使竞争加剧。市场竞争中优胜劣汰规律的作用，会使某些成员国和地区在一体化进程中处于不利的地位或面临“被边缘化”的危险，进而扩大贫富差距，反过来制约一体化的发展。首先，欧盟的区域经济政策在很大程度上是各成员国之间博弈的结果，各成员国之间的利益之争制约了统一、高效的欧盟区域经济政策的形成。由于各成员国之间力量的不均等，欧盟各项区域政策资金中的相当一部分仍然流向英国、法国、德国等经济发达国家。因此，通过欧盟区域政策实现各成员国经济水平趋同这一目标，事实上是很难实现的。其次，随着新成员的加入，欧盟内部的区域不平衡问题将更为明显。这不仅对欧盟区域政策资金的投入力度提出了更高的要求，也带来了资金在新旧成员国之间如何分配的问题。

三、单一货币——欧元

1999年1月1日，欧洲单一货币——欧元(Euro)在欧盟各成员国范围内正式发行。欧元启动，对世界经济格局，对国际货币体系产生了重大影响。它的诞生，使欧元单一市场得到进一步的发展，深化欧盟经济一体化进程。从积极的角度看，欧元消除了原先欧盟国家间的货币兑换成本，使资金流转更加便捷。欧元的使用使金融业务活动更加密集，金融服务范

¹⁴ 《欧盟区域政策在西班牙、葡萄牙的实践及其效果》，<http://www.drc.gov.cn/zjsd/20010312/4-4-2865403.htm>，2002年8月23日，国务院发展研究中心。

围得到扩大。另外，欧元的流通可增加价格的透明度，既方便消费者对价格进行比较，也方便企业对生产成本进行比较。欧元取代欧元区国家货币后，可以使汇率的不稳定性减少，并降低贸易和投资方面的风险，对欧洲经济增长有利。

然而，欧元毕竟是一种货币。欧元的启动虽然可以使经济发展环境发生某些变化，但其本身也将受市场规律的约束。更何况欧元还是个新货币，只能在磨合中逐渐成熟。所以，既要看到欧元影响的积极一面，也要充分考虑欧元启动后各个方面适应的难度和由此产生的新问题。由于各国差异较大，所以需要灵活的货币和财政政策来解决各自的问题。欧元的推出和统一货币政策的实施使成员国完全丧失了货币政策这一重要工具。为了促进经济发展和维护国民较高的消费与福利水平，希腊等国不得不过度依赖财政政策的作用，长期保持相对宽松的财政政策，不断突破稳定与增长公约的限制。由于信息不对称、流动性相对充裕和经济繁荣等原因，这些问题要么很难被发现，要么会被有意或无意地忽略。但一旦形势逆转，问题很快就会暴露出来，加上融资与债务负担问题会趋于恶化，最终演变成主权债务危机。欧元从筹备、诞生到运行的整个过程中都不乏批评和唱衰的声音，不少人提出欧元区将会解体的论调。但是，欧元对欧洲的巨大的政治经济战略利益是不言而喻的。

国家立场

一、轴心力量：法国与德国

法、德两国一直被视为推动欧洲经济一体化的核心和领导力量，双方力量长期维持一种微妙的平衡。对法国来说，要维护和扩展权益，要进行国际竞争，要确保欧洲的稳定、安全和繁荣，必须坚持欧洲联合自强，继续推进欧洲一体化。同时，又要通过一体化牵制德国。对德国来说，要维护和扩展权益，使之在国际竞争中与美、日、俄匹敌，必须依托欧盟一体化，发挥自己的经济优势。德国很大程度上愿意让法国在政治上发挥主导性作用，也愿意在经济上作出适当让步，比如通过欧盟共同农业政策向法国农业提供补贴；法国的政治大国信心也在一定程度上平衡了经济上相对于德国的弱势。自 2008 年以来，主权债务危机彻底改变了德法两国的力量对比。随着两国经济实力差距拉大，双方彼此猜疑开始潜滋暗长。德国对法国在结构性改革等问题上的拖延心有不满，认为法国政府通过借钱维持庞大开支的做法无法持续，迟早会像希腊、西班牙一样受到市场惩罚，担心法国会拖累整个欧元区经济。对于法国提出的发行欧元区统一债券、加快建立银行联盟等主张，德国怀疑是为了让德国出更多的钱，为法国买单。而对法国来说，身为欧洲大国很难接受两国地位出现不平等的事实。新总统奥朗德上台后，想扭转不利局面，提出“不要紧缩要增长”的口号，试图与意大利、西班牙等南欧国家联合起来平衡德国的影响力，但这种做法反而导致两国嫌隙增大，双方在欧元区经济治理改革、欧盟发展方向等问题上的矛盾和分歧凸显。

二、南欧国家

2009 年 12 月，三大评级机构下调希腊主权信用评级；2010 年，三大评级机构再次降低希腊主权信用评级，并对葡萄牙、西班牙、意大利的主权信用评级提出了警告和负面展望，主权债务危机在南欧肆虐。欧盟、欧元区的诞生意味着各国间相互渗透，形成了不断强化的经济、货币一体化关系，所以欧洲主权债务危机传染性很强，成员国间的交叉持债成为主权危机蔓延的主要渠道。这种网状的借贷关系将欧元区成员国绑成了“一根绳上的蚂蚱”。

危机发生后，欧盟迅速做出反应，对希腊、葡萄牙等南欧国家施以援手，但条件是这些国家必须紧缩开支、整顿财政、施行改革，但是最终效果不明显。另外这些国家自身普遍存在产业结构不合理、不均衡等问题，经济增长缓慢，再加上南欧国家高福利制度使国家财政状况恶化，产生了一系列的社会问题。

三、中东欧国家

欧盟东扩给新加入的中东欧国家带来了巨大的发展机遇，扩大后形成的规模更大、更一体化的单一市场也促进了老成员国的经济增长，并为竞争能力强的欧盟公司创造更大的商机和新的就业机会，促进了欧盟的经济一体化。不过，在巨大的机遇面前，这些中东欧国家也面临诸多挑战。加入欧盟后，迫于经济一体化的压力，新成员国也需要进行相应的改革，以适应统一市场的需要。这使新成员国相关企业处于进退两难的境地，要么适应欧盟标准保持竞争力，要么放弃竞争。

中、东欧地区纳税少、工资低的优势吸引大批西欧企业转移产业，导致本土岗位被裁，担心新的移民潮危及西欧地区的就业；另一方面中东欧国家也担心本国经济是否能经受住欧盟企业的竞争。这些成员国虽已入盟，但应对入盟导致的经济发展问题是一个很长的过程，需要各成员国共同的努力。

议题二： 欧盟外交防务一体化

情况简介

为进一步巩固欧洲大陆的和平、稳定和安全，加强并提升欧洲国家的国际地位和国际话语权，防止被边缘化，在经济一体化的基础上，欧盟外交和防务一体化得以开展。在欧盟经济与货币联盟建立后，欧盟的外交防务一体化开始进入正轨，形成了共同外交与防务政策。共同外交与防务政策由两部分组成，一是共同外交政策，即欧盟如何用一个声音说话；二是共同安全与防务政策（ESDP），即欧盟如何协调与安排防务力量。¹⁵

欧盟外交防务一体化可以追溯 1950 年勒内·普列文提出的欧洲防务共同体 (European Defence Community, EDC)。但由于欧洲国家内部存在分歧，无法达成一致，“普列文计划”与 1962 年的“富歇计划”均以失败告终。但欧洲各国一直都在为欧洲政治一体化的设想作不断合作的尝试。从 1970 年欧洲政治合作 (EPC) 的欧洲联盟外交政策协调，到 1980 年的《单一欧洲法令》(SEA) 就外交政策对成员国的行动作出要求，再到 1993 年《马斯里赫特条约》的签署标志着欧洲联盟的共同外交与防务政策正式形成，这些都是欧盟在政治一体化的里程碑。1997 年，欧盟通过的《阿姆斯特丹条约》是对《马斯里赫特条约》的进一步修改和补充，规定欧盟要向共同外交和欧洲独立防务迈进，并决定设立欧盟外交政策和共同安全高级代表这一职位。另外，《申根条约》所划定的申根区取消了欧盟内部的物理边界以推动人员自由流动，也是欧盟外交防务一体化的重要一步。2007 年《里斯本条约》签署生效，建立了欧盟对外行动署，欧盟外交一体化得到了一个飞跃。

但是由于多种因素制约，如自身实力悬殊、受美国、北约等外部因素干扰，在外交与防务领域，欧盟尚未形成如经济领域那样的有效法律约束，仅停留在政府间的自由合作层面。首先，外交与防务方面的政策涉及国家主权的核心部分，各国对此方面的主权让渡都很敏感。其次，由于欧盟各成员国在国际关系中的所处的地位不同，处理对外关系时不同国家立场有所不同，并受历史、地理、经济等方面影响，故其核心利益存在差异，导致外交和防务的一体化政策难以给各国都带来最大利益。

近年来，乌克兰危机的爆发直接威胁到欧盟的外部安全，来自中东和北非的难民涌入欧洲引发难民危机，恐怖主义事件频发对欧洲国家的内部安全构成威胁¹⁶，加之英国脱欧对一体化进程的深远影响……欧洲危机的接连出现，暴露出欧盟的外交与防务一体化建设的不完善、缺乏有效的超国家权力等问题。但由于当前欧洲外交与防务一体化仍以国家利益为决定性因素，由于国家间的利益差异，这种外交和防务上的整合必然是一个漫长的过程。

在当前欧盟内外均遭安全威胁，民粹主义兴起助长疑欧思潮的扩散的严峻形势下，如何克服种种危机和挑战推进外交防务一体化进程，对欧盟的前路具有重要意义。

15 邓宗豪：《欧洲一体化进程：历史、现状与启示》，四川大学出版社，2011 年版

16 陈新：《欧盟 60 年：困境与反思》

历史措施回顾

一、欧盟防务一体化

安全就像氧气，只有失去它的时候你才会注意到它的存在。
——约瑟夫·奈

（一）何为防务一体化

我们在回顾欧盟防务一体化的历史沿革前，必须从最基本的定义出发，明确防务一体化的概念，以判定某些机制的建立以及措施的推行是否属于防务一体化内容的标准。

一体化是指多个不同数量的主权实体，通过建立超国家机构以及相关体制，伴随着各主权实体向超国家机构让渡部分主权，从而组成一个统一的、各主权实体全面深度互动的更高实体。一体化从广度上说，包含范围极大，尤其是对欧盟这种建立时间较长、经济一体化程度较高，共同经济基础厚实（足以作为其他方面一体化的基础）的区域一体化组织来说，一体化所包含的方面可以有文化、政治乃至军事等。

从深度上，在单一方面上一体化涉及和影响的层次是一般主权实体间的协商合作所不能比拟的，而这一特点同样是体现在涉及到军事国防领域的防务一体化上的。从军事意义上理解，防务一体化就是整合区域内国家有关防务的一切要素，包括军队士兵、防务预算、平时训练、国防工业、后勤保障和战时指挥等涉及主权国家国防建设的方方面面，从而形成高度一体，行动高效，链接密切的超国家性的防务体制机制。¹⁷

尽管同属一体化的范畴，欧盟的防务一体化与经济一体化是具有较大的差异的。欧盟的经济一体化已经高度的制度化、体系化，深度的交融与合作是在超国家机构与相关机制下进行的。但由于防务一体化涉及到主权实体最根本上的安全利益，因此仍以政府间协商一致作为基础。这也反映了防务一体化与经济一体化相比，具有推进难度更大、进程更曲折以及限制因素更多等特点。

下文将会简要概述欧盟防务一体化的历史沿革、介绍部分重要的机构与机制，以及分析部分关键的政策及计划。

（二）历史沿革——失败的早期尝试

虽然防务一体化推进难度极大，但是早在欧共体推进一体化的初期已有相关尝试。二战结束后不久，朝鲜战争的爆发让西欧国家对共产主义的威胁有了更大的恐惧，二战后实力大减的西欧国家试图联合各自的军事力量以防止战争的发生。与此同时，美国要求重新武装西德以应对苏联的威胁，法国为了应对美国的要求的同时减低重新武装德国可能造成的威胁，把推动防务一体化作为应对美国要求的一种“过渡方案”，带头促进防务一体化的实现。

法国提出了一个前所未有的计划——建立欧洲防务共同体（The European Defense Community, EDC），并在该共同体下建立欧洲军以及设立欧洲国防部长。在经过两年的谈判以及美国在背后的推动后，西欧六国于 1952 年 5 月 27 日，在巴黎签署《欧洲防务共同体条约》。

但由于在谈判的过程中，美国的作用与影响越来越大，其对武装西德的需求使得西德在

¹⁷ 巩小豪：《欧盟防务一体化的发展演变与未来前景》，硕士论文，外交学院，2017，第 18 页。

该计划中收益也不断增加，使得原本想要在计划中获益最大、主导计划的法国的利益受损，法国国民议会最终在 1954 年否决了《欧洲防务共同体条约》。

该次失败不仅来源于法国无法取得共同体的主导权，更因为该计划缺乏民意基础。这样的失败也让西欧各国了解到，缺乏强有力的经济联系、高度的文化交融以及来自民众对于共同体的自觉的认同感，实现政治、防务一体化会面临更多的难题，从而驱使初生的共同体内的各成员国将重心更多地放在经济一体化上，而对政治及防务一体化进行轻微的边缘化处理。但这次尝试也为日后防务一体化的推动提供了有益的经验。

（三）历史沿革——边缘化与西欧联盟

欧洲防务共同体建立的失败以及朝鲜战争的结束使得西欧国家认为防务一体化难以推进，同时对防务一体化的需求不再迫在眉睫，因此防务一体化被放到了边缘位置，暂时不再作为欧共体一体化的重点。

但西欧国家为了填补欧洲防务共同体失败而造成的欧洲防务空白，仍作出了一些努力。1955 年 5 月 6 日，法国、英国、荷兰、比利时、卢森堡以及西德和意大利签署了《巴黎协定》，正式成立西欧联盟。该联盟旨在“协调成员国在防务、武装力量和军工生产方面的政策，以增强成员国集体防御能力”，¹⁸但由于事实上当时欧洲防务依赖北约，该组织仅成为了欧洲国家与北约联系的平台。

直到 1991 年，西欧联盟成员国草签了《西欧联盟与欧洲联盟和北约关系的宣言》，西欧联盟才正式发挥其作用。该文件宣布，西欧联盟将作为欧盟的防务组成部分，负责制定和执行欧洲共同防务政策，相关内容也被纳入《马斯特里赫特条约》中有关欧盟共同外交和安全政策的部分中。1992 年西欧联盟发布《彼得斯堡宣言》，宣布组建西欧联盟军队，并将该军队的任务范围定位为“人道救援、撤侨、维和及危机处理”。这些规定范围内的任务被称为“彼得斯堡任务”（Petersburg Tasks），是日后欧盟安全与防务政策（ESDP, 1996）建立独立防务能力的主要目标。

在 20 世纪末 21 世纪初，随着欧盟安全与防务政策的推进，西欧联盟的相关职能与机构逐渐并入欧盟，西欧联盟达成的有关防务一体化的共识及成果也一道转移至欧盟内。

（四）历史沿革——ESDP 与 CSDP

伊拉克危机当中欧盟的巨大分歧促使欧盟各成员国进一步考虑欧盟对国际安全问题进行统一的、具有战略眼光的考虑的必要性。在 1996 年 6 月，欧盟科隆首脑会议决定实施欧盟安全与防务政策（European Security and Defense Policy, ESDP）。

ESDP 使得欧盟的防务一体化进程大大加快。1999 年 12 月，在 2003 年前建立一支以“欧洲军团”为核心、独立于北约的快速反应部队的计划正式被提上日程，与之配备的是 2000 年在欧盟理事会下成立的政治与安全委员会、军事委员会、军事参谋部 3 个军事机构；在 2003 年 12 月布鲁塞尔峰会决定在欧盟理事会下设立欧洲防务局，以推动欧盟安全与防务政策的事实，协调欧盟的军备采购与军事工业政策，帮助成员国提高防务能力。¹⁹

另一表现欧盟安全与防务政策对欧盟独立防务建设的巨大推动作用的是一系列军事行动的实施。其中，“欧洲军团”从北约手中接管驻科索沃国际维和部队的指挥权、欧盟警察团取代联合国特派团在波黑执行维和任务

18 王坚：《欧盟完全手册》，北京·中央编译出版社，2010 版，第 139 页。

19 王坚：《欧盟完全手册》，北京·中央编译出版社，2010 版，第 135 页。

以及欧盟向刚果（金）派出的改革援助团与警察团是显著代表。

而在 2009 年《里斯本条约》生效后，安全与防务政策被摆至了更高地位。在《里斯本条约》中，安全与防务政策前的“欧盟”被“共同”所取代，ESDP 被升级为共同安全与防务政策（Common Security and Defense Policy, CSDP）。“共同”代替“欧洲”，条约起草者传递出的不仅是对共同特性的强调，也代表着其在联盟政策框架中的更高地位。共同安全与防务政策相较于之前的欧盟安全与防务政策赋予欧盟更大的活动空间，其范围包括集体的非军事行动，稳定冲突后局势，打击恐怖主义等。²⁰

（五）现状与主要问题

尽管防务一体化在欧盟的诸多条约中的地位中不断上升，但其在实际操作中的成效仍极其有限。欧盟独立的军事行动的规模及影响范围仍非常小，相关的军事行动近一半在法语非洲国家中进行，参与的士兵也以法籍士兵为主，实际上是披着欧盟旗帜的法国行动，对欧盟防务一体化的意义有限。

诸多因素制约着欧盟防务一体化的推进，以下作简要概述：

（甲）欧洲共同军备市场涉及面广、敏感度高、推进困难。欧盟为了促进联盟内防务工业的发展，使欧盟成员国更多的在欧盟市场内购买军备，颁布了“安全与防务采购条令”等文件，以推动欧洲共同军备市场的建设。同时，军工企业的整合重组与技术合作也在不断进行。然而，成员国开放内部防务市场可能导致的失业率提高、涉及到的主权级别过高造成的公众反对、成效需时较长与花费较大也掣肘着共同军备市场的成长。如何在资源有限的情况下构建制度以建设一个更健康持续的军备市场是推进防务一体化的重大任务。

（乙）共同安全观尚未形成，共同安全战略缺失。防务合作客观上要求各国之间建立共同安全观及共享相似的战略文化²¹。但是在历史的传统上，欧盟各成员国并没有共同的安全战略，决策方向也常出现分歧。特别是在对外部安全问题的干预方式上，法英与德国也存在着重大分歧。这种安全观与安全战略的差异，阻碍着防务合作朝着更紧密的方向前进。

（丙）机构决策方式使计划难以推进。正如前文所提到的，欧盟的防务一体化主要以政府间的协商一致作为基础，外交与安全政策领域中的决定需要使用一致通过的表决方式。这说明成员国之中只要有一个不同意的，计划和项目就无法被通过实施。这导致了推进相关计划时必定需要花费大量的时间在决策程序与游说上，大大延缓了相关进程。

（丁）欧盟的扩大极大增加了协调一致的难度。随着欧盟东扩，欧盟成员国数量增加，成员国之间的实力与立场差异不断增大。东西欧巨大的地缘政治形势差异使得施行统一的防务政策难上加难，“挺北约派”与“挺欧盟派”的分歧也加大了达成一致的难度。

（戊）防务一体化属于“高级政治”，利害攸关。防务政策属于一个国家的安全关切，关系到国家的根本利益，欧盟要让成员国进一步让渡出重要程度极高的这部分主权，是需要各个方面的一体化上都做好铺垫的，绝对不可能一蹴而就，特别是如今安全威胁未到急迫，能快速推进的可能性极低。

（己）根本上的“欧盟身份认同”未达标。尽管欧盟在近几年的改革中为消除联盟的民主赤字下了大工夫，在各国的文化交流上也投入不小，但各成员国内的公民对自己是“欧洲联盟中的一份子”这一观念的认同仍严重不足，这一情况更随着欧盟的扩张而愈发严重。试

20 巩小豪：《欧盟防务一体化的发展演变与未来前景》，硕士论文，外交学院，2017，第 22 页。

21 王莉：《欧洲防务合作新进展及其前景》，《现代国际关系》，2013 年第 10 期，第 58 页。

想一名连欧盟对自己意味着什么都不了解的士兵，如何在欧盟的统一军事行动中全力以赴地去保卫自己母国的欧盟成员国呢？缺少这种统一的身份认同，任何与安全与防务政策有关的行动效果都会大打折扣。

二、 欧盟外交一体化

（一） 何为欧洲外交一体化

不同于防务一体化，通常所谓的欧洲“外交一体化”或“共同外交政策”指的是欧洲一体化进程中为了加强欧洲内部各国间的凝聚力和欧洲对外影响力而对其成员或整体的外交外事行为进行的统一协商和调整。准确来说，欧盟并不存在一个共同且唯一的外交政策，欧盟的各个成员国都在外交层面保留着完整的主权。欧盟作为一个“超国家”和“地区性”的国际组织，其共同外交政策只是一些“政策框架”和“总体目标”，我们所谈的欧盟外交一体化进程“实质上是各成员国对外政策与行动的渐进融合过程”²²。欧盟外交一体化的过程不是取消各成员国的外交政策的过程，而是引导各成员国利益逐渐趋同，欧盟逐渐趋向融合的过程。

相较于欧洲一体化进程中的其他部分来说，欧盟的外交一体化相对特殊，目前对欧盟共同外交政策的一体化形式普遍有两种传统理论，即政府间主义和超国家主义。前者认为一体化合作是出于政府间合作，政府是一体化的主体并推动一体化的进程，一体化是制度化的政府间合作，超国家主体的作用很有限；后者则认为虽然一体化是由政府间合作推动的，但国家在一体化进程中逐渐被卷入，使其不得不向超国家主体转移主权职能，一体化即是这样一个主权职能不断转移的过程。这两种理论都能解释一部分一体化的现象，但都存在一定的缺陷。1994年托马斯·里斯等人提出“欧洲化”理论，该理论将欧洲一体化分为两个过程，首先是民族国家将自己的制度、政策、规范、偏好上传到欧洲层面，实现欧洲层面制度建设，第二个过程是将欧洲层面的制度、政策规范等下载到成员国中进行逐步调整并适应欧盟层面的发展。²³

下文将会简要概述欧盟共同外交政策的历史沿革、介绍部分重要的机构与机制，以及分析部分关键的政策及计划。

（二） “伏歇计划” —— 夭折的早期尝试

第二次世界大战结束后，欧洲各国开始谋求战后重建和发展。两次世界大战皆由欧洲内部的国家间矛盾而起，各国因而寻求加强各国认同和“欧洲观念”。西欧国家在50年代初就提出了创建欧洲防务共同体和政治共同体的设想。在法国国民大会否决了防务共同体条约之后，西欧各国就将合作重心转移到了经济方面。60年代初，在法国总统戴高乐等人的推动下，法国驻丹麦大使伏歇提出了“伏歇计划”，邀请欧洲经济共同体六国在欧洲建立一个由法国领导的，独立于美国的欧洲邦联。该计划涉及欧洲统一的防务政策和对外政策，但是其中明显的排英排美倾向引起了比利时和荷兰为首的国家反对，最终导致了“计划”的流产。

不同国家和阵营的利益冲突是导致“计划”失败的主要原因。以法德（联邦）为首的阵

²² Ginsberg, R: Foreign Policy Actions of the European Community (Boulder, CO: Rienner. 1989), p.1.

²³ 林民旺：《欧洲化：欧盟共同外交与安全政策研究新视角》，国际论坛，2009年03月第11卷第2期，第51页

营计划通过政治一体化推进经济一体化，而比荷为首的阵营认为应首先落实经济一体化再逐步进行政治一体化。法国坚持以欧洲大陆为主体，比、荷则主张欧洲大陆外的英国和美国也应介入其中。两大阵营在这两方面的分歧极大，且双方不愿意做出任何让步，最终导致谈判破裂，最初的尝试也陷入停滞。

（三）欧洲政治合作——经济一体化发展的自然产物

虽然 60 年代初首次对外交一体化进行设想的“伏歇计划”宣告流产，但随着 60 年代欧洲经济一体化进程的发展以及 60 年代美国对欧共体实施高压政策，欧洲的经济一体化逐渐对欧洲对外事务一体化提出要求，以使作为一个国际政治主体的欧共体在对外事务中能拥有与其经济体量匹配对外政治职能。

1970 年欧共体六国外长在卢森堡通过了达维尼翁委员会提出的《卢森堡报告》，欧共体各国决定在外交领域展开合作，成为了欧洲外交一体化的雏形。《卢森堡报告》中明确指出该报告的目标是：

- “1. 通过定期信息交换和协商确保在重大国际问题上的良好互信；
2. 通过鼓励观点的协调和态度的协商促进团结一致，并在有可能情况下展开共同行动”²⁴。

六国外长会议又于 1973 年通过了《哥本哈根报告》，决定开始协调欧共体各国的外交政策，在国际事务中采取共同立场和“用同一种声音说话”。由此建立了欧洲政治合作机制，其中包括不定期举行的首脑会议和定期举行的外长会议，用于协调各成员国的外交政策。该机制最初在欧共体体系外构建的，对成员国以外还不具有约束力。1986 年在卢森堡签署的《单一欧洲法案》为欧洲政治合作提供了法律依据，法案使成员国“在对外关系中要相互通报、协商、并充分考虑彼此立场，共同努力形成并实施一个协调的欧洲外交政策”²⁵。

但是这种外交一体化远滞后于欧洲的经济一体化，因此欧洲市场需要一个更强有力的外交一体化机制为其做保障。

（四）欧盟共同外交与安全政策——冷战后的欧洲外交一体化进程

1989 年东欧剧变以及 1991 年苏联解体意味着两极格局和美苏对抗的结束。两德合并和东欧剧变给欧洲带来的大量难民使得欧洲需要经历一场改革来确保一体化进程的推进。两德合并后的德意志联邦急需通过欧洲政治合作消除别国对其的忧虑，而以法国为首的部分国家也希望能以一种“新的结构”接纳德国并将其绑在欧共体内。而海湾危机中欧共体表现出的缺乏凝聚力使得欧共体需要制定共同的外交和安全政策。基于此背景，在上述几方的推动下，欧洲政治一体化进程加快。

1991 年，欧共体首脑会议在荷兰马斯特里赫特召开。经过辩论，会议通过了《马斯特里赫特条约》并于 1992 年签署。该条约在原有的欧洲政治合作的基础上提出了“共同外交与安全政策”。新政策包括两个活动：

- “1. 在具有共同利益的外交与安全事务上，成员国在理事会内相互通报和磋商，并在必要时形成‘共同立场’
2. 理事会可根据欧洲理事会确定的方针，以全体一致决议在某个外交与安全事务上采

24 Rapport Davignon, Luxembourg, le 27 octobre 1970, p.03

25 王珂：《欧盟的共同外交政策实践、问题与展望》，东方论坛，2002 年第 4 期，第 102-104 页

取“联合行动””

随后又通过了“阿姆斯特丹条约”对“共同外交与安全政策”进行改革，为其设立了“高级代表”。在理论上，欧洲的外交一体化从欧洲政治合作时期的被动协调作用逐渐向主动针对危机做出反应转变。

（五）现状与主要问题

欧洲的外交一体化进程开展历时多年，欧共体和欧委会多次对其进行改革，但收效甚微。出于各个国家的国家利益和外交政策的不同，一个共同的、能够满足各方要求的统一外交政策离实现暂且遥远。

以下对其现状中的主要问题作简要概述：

（甲）欧洲外交一体化的机制因素。欧洲“共同外交与安全政策”沿袭欧洲政治合作的机制，并非主要进行具体外交政策的规划实施，而是对发生的危机做出反应。这一现象是由“共同外交与安全政策”的制度决定的，共同外交政策的确定必须需要一致通过，而不同国家的自身利益使其很难在政策上达成共识。

（乙）成员国自身利益与共同外交政策利益冲突。成员国在支持“共同外交与安全政策”的同时，也兼顾着本国自身利益。一方面支持“共同外交与安全政策”的发展和合作，但另一方面又不愿为此付出较高的代价。“共同外交与安全政策”甚至成为成员国达到本国外交政策目的工具。

（丙）缺乏外交政策形成因素。欧盟目前仍未完成“民族国家联合体”向“超国家主体”的转变，其缺乏国家主体和外交政策建设所需物质因素的性质决定了它很难形成一个共同的欧洲层面的外交政策。

（丁）成员国之间存在巨大外交政策差异。欧盟成员国之间存在着巨大的国内外交政策差异。以伊拉克战争为例，成员国大多是利益相关国家，其中英国支持美国以维护英美关系，法德两国反对英美的战争行为，意西等国因为本国右翼政治原因加入了英美“志愿联盟”，波兰等国因为其北约成员国的身份也支持伊拉克战争。各方巨大的利益冲突和其背后的原因的差异如不解决，欧盟就很难形成有效的共同外交政策。

（戊）美国对欧洲外交一体化进程的干预。美国的政策对“共同外交与安全政策”进程的影响巨大。美国虽然希望欧洲能分担其安全责任，但又希望能对欧洲施加影响力。欧洲外交一体化进程势必阻碍美国和北约在欧洲的地位和作用，其国家利益使其势必会对欧洲外交一体化加以干涉。²⁶

26 赵怀普：《欧盟共同外交政策建设评估》，外交学院学报，2003年第2期，第35页

国家立场

一、欧盟防务一体化

(一) “核心欧洲”

“核心欧洲”指的是经济实力较强、社会较稳定、传统整体实力较强的欧盟成员国，主要以处于西欧的欧共体诸创始国为主。它们有着足够的实力，更有着强烈的政治意愿推动欧盟的防务一体化。在防务一体化的进程中，随着“多速欧洲”理念的提出，这些成员国深知想要在不断扩张的欧盟中进行深度的防务一体化的难度，因此想在“核心欧洲”内进行先一步的变革，再以“核心欧洲”作为全欧盟变革的引领者加深全联盟的一体化水平。

随着英国的脱欧，法德在全欧盟，特别是在“核心欧洲”的防务一体化进程中承担更大的责任，下对法德在防务一体化上的政策偏向作简要分析：

法国

法国向来是欧盟防务一体化的支持者和领导者。但随着这些年条件的变化，法国对欧盟防务一体化的具体推进方式有了不一样的方案。法国为了打消美国对欧洲独立防务建设的疑虑，适应欧盟大部分国家与北约形成协调关系的主张，主动回到了北约军事一体化机构，在欧盟防务一体化上采取了更现实的态度，意图通过“具有雄心的、协调的、务实的、渐进的和现实主义的”方式来推动欧洲安全与防务建设。具体表现为利用“多速欧洲”与“小集团化”作为推动安全与防务政策的策略。

德国

自经济危机以来，德国在欧盟内的领导作用一步步加强，其在推进防务一体化上担当的角色也越来越重要。而德国也意图借欧盟这一多边框架，在推进欧盟防务建设之中为自身的军事实力的增强增加合法性，减少盟友及国际社会的疑虑。但由于自身军事能力相对较低，德国更倾向于强调欧盟的防务机制与制度建设，以此为自身的军事建设争取时间。

(二) 中东欧国家

中东欧国家由于地缘政治格局的影响，天然地受到更多来自俄罗斯的威胁，承受更多的地区安全压力。在对待防务问题上它们更多采取北约与欧盟“两手抓”的态度。在现有的防务的“硬实力”上，中东欧国家仍相信北约，并会在北约范围内积极搭建防务体系。但涉及到本国防务能力持续性科学发展的方面，中东欧国家会积极参与欧洲共同军备市场等机制的构建，以图从中获得技术支持等积极效应。

同时，由于美国战略重心的转移以及中小国家在北约话语权不足，中东欧国家正在逐渐地将欧盟的共同防务视为重要的安全机制，对于欧盟防务一体化采取更积极的态度，只是由于经济下滑使它们在该方向的投入处于较不明确的境地。而部分中东欧国家联合组成的次区域安全机制（如：维谢格拉德集团）也会使它们考虑是否要在欧盟防务一体化中进行“重复投入”。

(三) 南欧国家

南欧国家总体上对防务一体化的参与程度不及欧盟其他地区的成员国。一方面，希腊等国深陷债务危机，恢复经济的意愿远远超过在防务上更进一步的意愿；另一方面，以巴尔干半岛国家为代表的国家与美国、北约在防务上的联结更深，在对待欧盟独立防务体系搭建的问题上态度会更为谨慎。

与此同时，南欧国家面临的主要是以恐怖主义为代表的“安全问题”，而不是完整意义上的“防务问题”，在共同安全与防务政策上的关注点有所不同。唯一对南欧国家立场与态度有所影响的是美国的转变，在美国要求欧洲更多自行承担自身的防务责任、减少在欧洲防务上的投入的大背景上，南欧国家也不会对欧洲防务一体化的大趋势持抗拒态度。

二、 欧盟外交一体化

2017年英国“脱欧”后，欧洲各国哗然。在引起了对欧盟未来的怀疑的同时，这一事件也变相促进了欧盟各国对推进欧洲一体化进程和改革推动的主观意愿。欧洲主要国家基本支持继续推进一体化和进行欧盟改革。

(一) 持欧洲观念的“核心欧洲”

法国

法国一直是欧洲一体化进程坚定的支持者，现任总统马克龙执政后致力于重塑法国的大国形象，试图恢复此前法国在欧盟内部的影响力。基于此目的，法国试图在外交一体化上与德国合作推动欧盟全面改革，加强法国对欧盟的影响的同时力求通过重建“法德轴心”加强欧盟的凝聚力和 international 影响力。在欧盟外交一体化进程方面，法国主张欧洲事务由欧洲国家主导，减少美国和北约对其的影响。

德国

德国与法国类似，作为欧盟最重要的成员国之一，一贯坚持推进欧洲一体化，加强欧洲融合。马克龙向德国抛出合作的“橄榄枝”获得了德国的支持，重构“德法轴心”的趋势逐渐加强。德国在欧洲外交一体化方面与法国的观点较为相似，主张欧洲应通过协商等方式得出共同且统一的对外政策，保持欧盟与美国的合作而非支持其对欧盟施加影响。

(二) 中东欧国家

以波兰为首的中东欧国家在地缘上处在欧洲与俄罗斯的势力交界处，直接面对两大势力的冲突，在历史上数次成为两方斗争的牺牲品，因此此地区的国家对西欧国家保持较强的戒备心。虽然以维谢格拉德集团为首的国家倡导回归欧洲，但出于历史原因，这些国家都有较强的民族意识，不愿成为法德控制下的“二等公民”，因而希望借助美国来维持它们的利益，抬高自身身价，也在推动欧盟一体化的大趋势之中获得更多话语权。

(三) 南欧国家

以意大利、希腊为代表的南欧国家，虽然在原则上支持一体化进程，但在一些问题上却是和法德为首的国家采取不同的态度。在移民问题上暴露出的巨大分歧使得欧洲联盟内部在

对待一体化进程问题上出现了争执。受移民问题影响较大的意大利、希腊等国在移民问题上相对较为消极，引起了其他国家的不满。而欧洲债务危机之后，西班牙、意大利、希腊等国又希望能通过美国对欧洲事务的介入和加强合作来维持欧盟的继续发展。如何通过从经济到外交一系列多层次的改革扭转现状，转变南欧国家的态度，是现阶段欧盟一体化进程中无法回避的一个问题。

问题思考

1. 欧盟经济一体化和外交与防务一体化两者间有什么联系？为什么欧盟经济一体化进行得比外交与防务一体化要更深入？
2. 欧盟的扩张导致了联盟内部国家经济水平等差异不断拉大，一定程度上阻碍了一体化进程。如何在这样的现实条件下为一体化继续提供动力？有什么过往的措施可供参考？
3. 英国脱欧给欧盟内部的权力分配造成怎样的影响？给一体化进程带来怎样的机遇与挑战？

参考阅读

《欧盟完全手册》，王坚著，中央编译出版社

《欧盟经济一体化模式》，兰天著，中国社会科学出版社

《欧盟治理模式》，贝娅特·科勒 - 科赫著，社会科学文献出版社

《马斯特里赫特条约》

《里斯本条约》

EU Cohesion Policy 1988-2008: Investing in Europe's future